

О совершенствовании деятельности объединений медицинских радиологов

А.И. Шехтер

Научно-технический прогресс существенно изменил лицо современной лучевой диагностики. Усилилась необходимость кооперации в работе радиологов и других специалистов при выполнении диагностических и лечебных процедур. Нарастающее использование в диагностике систем автоматизации, цифрового преобразования изображений усложняет деятельность врача — лучевого диагноста, требуются новые подходы к распознаванию болезней, выработка “нового диагностического мышления”, единой концепции формирования и совершенствования лучевого диагноста с учетом современных требований и экономических факторов, связанных с использованием весьма дорогостоящей медицинской аппаратуры.

Решению этих многочисленных сложных вопросов во многом должна способствовать научно-организационная и просветительская деятельность объединений медицинских радиологов, в частности Московской ассоциации медицинских радиологов.

Безусловно, масштаб деятельности ассоциации впечатляет. Однако нельзя не отметить, что на некоторых заседаниях секции рентгенодиагностики в отличие от заседаний секции КТ и МРТ, а также УЗ-диагностики нередко присутствует не более 15 человек. В значительной степени этот факт связан с определенным сокращением интереса лучевых диагностов к чисто рентгенологическим вопросам и стремлением к применению широкого и современного комплекса лучевых методов визуализации.

Как известно, слово “ассоциация” имеет двойное значение: с одной стороны — объединение людей по профессиональным интересам, с другой — форма связи психических явлений, характеризующаяся тем, что возникновение одного из них становится стимулом возникновения другого — других образов, понятий, мыслей и т.п. Последнее обстоятельство важно, на наш взгляд, и в сфере профессиональной деятельности специалистов в области imaging technology — технологии получения и анализа изображений для распозна-

вания болезней, какой является лучевая диагностика — единственная специальность в клинической медицине, основу которой составляет анализ изображений, заключающийся в переводе элементов изображения в анатомические понятия. Представители этой дисциплины в силу своего предшествующего опыта лучше подготовлены к освоению разных видов изображений.

Рассматривая роль ассоциации как объединения специалистов, уместно вспомнить высказывание С.А. Рейнберга о том, что на заседаниях объединения профессионалов должна осуществляться “...координация и перекрестная критическая оценка качества достигнутого, общественная апробация тех или иных новых направлений, установок, принципов”. Роль ассоциации состоит в том, чтобы привлечь внимание к новым задачам, наметить дальнейшие пути развития специальности. Заметную роль в этом процессе играет научная дискуссия. С ее помощью может быть определена концепция развития того или иного направления лучевой диагностики. Цель научной дискуссии — получение нового знания или новых аргументов из других сфер, касающихся обсуждаемого вопроса, в пользу уже известного, но еще не доказанного знания. Дискуссия, конечно, служит также и важнейшим источником новой информации. “Люди всегда будут находить удовольствие объединять свои идеи и делиться ими, как ученики Сократа приносили и делили трапезу”, — писал французский философ Ж.-М. Гюйо.

Однако какая-либо серьезная дискуссия, способствующая возникновению ассоциативных связей (другое значение слова “ассоциация”) и, как следствие, формированию “нового знания” в области разных клинических направлений лучевой диагностики в настоящих условиях вряд ли возможна. Ее возникновению препятствует, на наш взгляд, искусственное разделение научных и практических интересов специалистов, обусловленное рамками организационных структур (секций) объединений медицинских радиологов, в том числе и Московского. Существующее в настоящее

время разделение секций по методическому принципу (рентгенодиагностика, ультразвуковая диагностика, КТ и МРТ и др.) является одной из причин отсутствия в программах заседаний секций Московской ассоциации проблемных клиничко-лучевых дискуссионных вопросов. Такое разграничение не соответствует требованиям времени.

Диалектический подход к изучению того или иного явления применительно к лучевой диагностике в первую очередь проявляется в необходимости наиболее полной характеристики патологического процесса. Поэтому во всех случаях заключение по результатам лучевого исследования должно отражать морфологические особенности поражения – определенные местоположения, объема и характера анатомических и функциональных изменений, а также констатацию изменений в лучевом “образе” объекта под влиянием лечения. При этом диагностическая ценность метода в значительной степени обусловлена анатомическим строением органа и топографо-анатомическими взаимоотношениями его с окружающими тканями.

Кроме того, о любом объекте можно сказать значительно больше, если изучить его в процессе взаимодействия с другим объектом, т.е. в ходе изменения, превращения. Данный процесс может с успехом быть фиксирован с помощью разных методов получения изображений – рентгеновского, ультразвукового, магнитно-резонансного. В результате, помимо представлений о строении неизменных органов и систем в разные возрастные периоды, описания многочисленных анатомических вариантов и пороков развития, может быть детально рассмотрена морфологическая и функциональная изменчивость в связи с действием различных внешних факторов – профессии, длительного занятия некоторыми видами спорта и др. Получить эти новые сведения можно только комплексно используя все диагностические приемы. В результате находит отражение важная тенденция современной медицины – видеть причины болезней в конкретном взаимодействии факторов внешней и внутренней среды, выяснения их природы и значимости в развитии того или иного патологического процесса. Этому на практике служит лучевая диагностика, обеспечивая решение важной философской задачи медицины – изучение во взаимосвязи и взаимодействии этиологических и патогенетических факторов болезней.

Вышеизложенные теоретические предпосылки должны выразиться в конкретных исследованиях, направленных на сравнительную оценку разрешающей способности разных способов лучевой диагностики в распознавании патологических процессов в отдельных органах и системах, тактики их применения в конкретных клинических ситуациях, наконец, экономической целесообразности их использования. К сожалению, в программах заседаний диагностических секций за последний год мы почти не видим сообщений об экономике лучевых исследований с учетом норм радиационной безопасности, экономической целесообразности выполнения диагностических процедур.

Исходя из вышесказанного, было бы целесообразно отойти от существующего разделения секций по методическому принципу и сформировать их на основе анатомо-органо-подразделения. Думается, что только в условиях обмена мнениями между специалистами разных направлений лучевой диагностики возможна выработка правильной диагностической и лечебной тактики. “*Diagnosis certa – ullae therapiae fundamentum*” (“Точный диагноз – основа всей терапии”).

Целесообразно также усилить роль Научного совета объединения. Он должен определять тематику ежеквартальных научных конференций, на которых обсуждались бы основные направления развития специальности, предлагать темы для научных дискуссий на заседаниях секций пульмонологии, гастроэнтерологии, гепатологии, урогенитальной радиологии и т.д. В этих условиях наглядно может отразиться значение профессионального опыта исследователя, дана оценка любой методики лучевого исследования с позиций соотношения “польза–риск”, выработаны оптимальные организационные формы ее применения, дана экономическая оценка диагностической целесообразности ее использования.

И еще. Благодаря своей интегративной функции дискуссия с самого возникновения науки превратилась в общенаучный метод творчества. “Только в процессе совместного коллективного обсуждения представителями разных и даже противоположных научных направлений, различных, а тем более противоположных сторон одного и того же предмета и его противоречий может быть выработан единственно правильный, синтетический взгляд на данный предмет и его противоречия, преодолевающий всякую односторонность и неполноту” (академик Б.М. Кедров).